

Bewertungsstandards zum Kolloquium im Fach WAM

1 Thesenpapier / Pflichtkonsultationen

Form:	6 BE	Formalien hinsichtlich des Aufbaus u. der Übersicht sind erfüllt. Inhaltlich und sprachlich einwandfrei.
	4 BE	Formalien hinsichtlich des Aufbaus u. der Übersicht weisen kleinere Mängel auf. Inhaltlich einwandfrei, geringe sprachliche Mängel.
	2 BE	Formalien hinsichtlich des Aufbaus u. der Übersicht weisen Mängel auf. Inhaltliche und sprachliche Mängel.
	0 BE	kein Thesenpapier / Pflichtkonsultationen nicht oder nur teilweise

2 Urheberrecht

Zitate u. Quellen:	6 BE	Zitate u. Quellen sind den Regeln entsprechend angegeben.
	4 BE	Kleinere Fehler (Flüchtigkeitsfehler) bei der Angabe der Quellen.
	2BE	Fehlerhafte Quellenangaben, Zitate nicht durchgängig gekennzeichnet .
	0 BE	Nichteinhaltung der Zitierregeln, nicht korrekt angegebene Quellen

3 Nonverbale Kommunikation und Sprache

Nonverbale Kommunikation:

5 BE	Freier Vortrag, Regeln der Körpersprache werden vollständig umgesetzt.
4 BE	Freier Vortrag, Körpersprache nicht durchgängig regelkonform.
3 BE	Liest stellenweise ab, Körpersprache eingeschränkt.
2 BE	Liest überwiegend ab, Körpersprache sporadisch.
1 BE	Klebt am Konzept, Körpersprache kaum erkennbar.
0 BE	Völliges, z.T. fehlerhaftes Ablesen, Körpersprache nicht vorhanden.

Sprache:

Wird flüssig, souverän vorgetragen, angemessenes Sprechtempo, deutlich, angemessene Lautstärke

5 BE	je Kriterium eine BE
4 BE	
3 BE	
2 BE	
1 BE	
0 BE	

- 4 Anschaulichkeit**
- 6 BE** perfekte Visualisierung durch geeignete Mittel und frei von Fehlern
 - 4 BE** Visualisierung nicht durchgängig oder Fehler im Aufbau der Folien
 - 2 BE** Visualisierung sporadisch oder gravierende Fehler im Aufbau
 - 0 BE** keine Visualisierung

5 Inhalt und Aufbau des Vortrages

- 3 BE** Thema wird zu Beginn klar vorgestellt, die Themenfindung begründet, Zielangabe erfolgt / Einleitung, Hauptteil und Fazit sind klar herausgestellt
- 2 BE** ein Kriterium fehlt bzw. geringfügige Mängel treten auf
- 1 BE** zwei Kriterien fehlen
- 0 BE** Kein Kriterium

6 Gliederung des Vortrages

- 3 BE** V. ist logisch gegliedert, Gliederung wird vorgestellt, thematische Bezüge (auch eigene Erkenntnisse) u. wissenschaftliche Fakten werden klar definiert
- 2 BE** V. ist logisch gegliedert, Gliederung wird vorgestellt, thematische Bezüge und wissenschaftliche Fakten werden teilweise definiert
- 1 BE** V. ist noch nachvollziehbar gegliedert, Gliederung wird vorgestellt, thematische Bezüge u. wissenschaftliche Fakten werden in Ansätzen deutlich
- 0 BE** V. ist nicht strukturiert, Gliederung nur ansatzweise

7 Sachliche Richtigkeit des Vortrages

- 6 BE** sachlich richtig, Kernaussagen, Ergebnisse u. Erkenntnisse sind klar herausgestellt
- 5 BE** sachlich richtig, Kernaussagen, Ergebnisse u. Erkenntnisse im Wesentlichen klar herausgestellt
- 4 BE** wenige geringfügige sachliche Mängel, Kernaussagen, Ergebnisse u. Erkenntnisse überwiegend klar herausgestellt
- 3 BE** V. weist mehrere geringe sachliche Mängel auf, Kernaussagen, Ergebnisse u. Erkenntnisse werden im Wesentlichen deutlich
- 2 BE** V. weist zahlreiche geringe oder mehrere grobe sachliche Mängel auf, Kernaussagen, Ergebnisse u. Erkenntnisse werden im Wesentlichen deutlich
- 1 BE** V. weist zahlreiche grobe sachliche Mängel auf, Kernaussagen, Ergebnisse u. Erkenntnisse werden kaum mehr deutlich
- 0 BE** V. ist sachlich falsch, Kernaussagen, Ergebnisse u. Erkenntnisse werden nicht deutlich

8 Fachliche Kompetenz des Vortragenden

- 6 BE** Kenntnisse des V. sind umfassend, differenziert, umgehend anwendungsbereit, und werden methodisch sehr gut umgesetzt.
- 5 BE** Kenntnisse des V. sind umfassend, im Wesentlichen Korrekt, werden methodisch gut umgesetzt.
- 4 BE** Wissen des V. ist umfassend, überwiegend fachlich richtig, mit geringen methodischen Mängeln umgesetzt.
- 3 BE** Wissen des V. ist umfangreich, teilweise fehlerhaft.
- 2 BE** Grundwissen ist vorhanden, tiefgründige Kenntnisse sind kaum vorhanden bzw. größtenteils fehlerhaft.
- 1 BE** Wissenslücken im Grundwissen treten zutage, schwach ausgeprägte Methodenkompetenz.
- 0 BE** erhebliche Wissenslücken treten auf, kaum bis keine Methodenkompetenz.

9 Wissenschaftliche Relevanz

- 6 BE** Neue wissenschaftliche Erkenntnisse werden dargelegt und auf deren Grundlage eigene Position bezogen, überzeugend u. logisch schlüssig belegt, sicher vertreten
- 4 BE** Neue wissenschaftliche Erkenntnisse werden nur teilweise dargelegt und auf deren Grundlage eigene Position bezogen, meist treffend und logisch schlüssig belegt, sicher vertreten
- 2 BE** Wissenschaftliche Erkenntnisse werden nur im Rahmen der Populärwissenschaft dargelegt. Eigene Positionen sind im Wesentlichen sichtbar, teilweise nicht treffend belegt mit geringfügigen Mängeln in der Logik. Ein Bemühen um ein Urteil ist erkennbar, aber wenig gelungen.
- 0 BE** Keine wissenschaftlichen Erkenntnisse.

10 Verlauf der Diskussion

- 6 BE** Fundierte, klar gegliederte, in Zusammenhängen dargelegte, überzeugende, umgehende Antwort
- 5 BE** Fundierte, gut gegliederte, in Zusammenhängen dargelegte, relativ flüssige Antwort
- 4 BE** im Allgemeinen gut strukturierte, mit wenigen Mängeln behaftete, relativ flüssige Antwort
- 3 BE** nicht konsequent gegliederte, mit Mängeln behaftete, verzögerte Antwort
- 2 BE** kaum gegliederte, mit größeren Mängeln behaftete, verzögerte Antwort
- 1 BE** ungegliederte, mit großen Fehlern behaftete, stockende Antwort
- 0 BE** keine Antwort

Notenschlüssel

Bewertungseinheiten	Notenpunkte	Note
58 - 56	15	1+
55 - 53	14	1
52 - 50	13	1-
49 - 47	12	2+
46 - 44	11	2
43 - 41	10	2-
40 - 38	9	3+
37 - 35	8	3
34 - 32	7	3-
31 - 29	6	4+
28 - 26	5	4
25 - 23	4	4-
22 - 20	3	5+
19 - 17	2	5
16 - 14	1	5-
13 - 0	0	6

- Sachlich richtig = die Angaben, z. B. Zahlen, Definitionen, Merksätze, Diagramme, Darstellungen,... sind richtig und fehlerfrei ohne eigenes Meinungsbild
- Fachlich richtig = die technischen Abläufe, wissenschaftlichen Erkenntnisse, mathematische Zusammenhänge,... sind fehlerfrei dargestellt und begründet